

Buenos Aires, 16 de julio de 1975

Mi querido Joe:

A fines de la semana pasada recibí su carta del 4 de julio. Creemos, como usted, que el problema portugués es de enorme importancia para el futuro de nuestra Internacional y estamos encantados por la forma como nos consulta sobre él. Tanta importancia le damos, que el número del mes pasado de Revista de América llevaba un suplemento de 12 o 16 páginas dedicado al tema. Pensábamos publicar el trabajo de Gus, los dos de Livio, la resolución del BP de la Ligue sobre República y un extenso trabajo mío dando posición exhaustiva sobre el tema. Desgraciadamente, mi trabajo, que es muy largo, todavía (al igual que el resto de los artículos) no ha podido ser publicado porque se nos rompió la máquina de la imprenta. Por la misma razón, Avanzada ha sido publicada mal y fuera de fecha, ya que tuvimos que recurrir a otra imprenta. Sin embargo, la demora tiene sus ventajas: me ha permitido leer esta semana el horrendo artículo de Germain en IP. Pensamos publicarlo y contestarle para poner así al día el largo artículo, con las últimas novedades. En unos días más saldrá el número doble de Revista de América y podrá conocer nuestra posición "in extenso". Aunque no salga, le estoy haciendo pasar la copia del artículo para enviárselo urgente a Nueva York, así conoce nuestra posición lo más pronto posible. Ahora, al grano.

Coincidimos, en lo esencial, con los puntos que nos consulta. Quiero, para evitar equívocos, subrayarle algunas coincidencias fundamentales con su carta. Coincidimos al mil por ciento en "la importancia de la lucha por los derechos democráticos" y la caracterización del MFA como un gobierno burgués cuyo real objetivo es mantener el capitalismo en Portugal. QUIEN NO CONCUERDE CON ESTA DEFINICION ESTA PASANDO LAS FRONTERAS DE NUESTRA INTERNACIONAL Y NUESTROS PRINCIPIOS. De este acuerdo surgen casi todos los otros. Pero tenemos diferencias sobre los siguientes puntos:

"2.- El gobierno del MFA es una institución burguesa..." Nos parece una formulación confusa o que significa lo mismo que la cita que hice anteriormente. Si es así, hay que decirlo claramente. En cambio, coincidimos, también, al mil por ciento, con la caracterización de que su "principal tarea consiste en bloquear la revolución socialista y re-

Buenos Aires, 16 de julio de 1975

Mi querido Joe:

A fines de la semana pasada recibí su carta del 4 de julio. Creemos, como usted, que el problema portugués es de enorme importancia para el futuro de nuestra Internacional y estamos encantados por la forma como nos consulta sobre él. Tanta importancia le damos, que el número del mes pasado de Revista de América llevaba un suplemento de 12 o 16 páginas dedicado al tema. Pensábamos publicar el trabajo de Gus, los dos de Livio, la resolución del BP de la Ligue sobre República y un extenso trabajo mío dando posición exhaustiva sobre el tema. Desgraciadamente, mi trabajo, que es muy largo, todavía (al igual que el resto de los artículos) no ha podido ser publicado porque se nos rompió la máquina de la imprenta. Por la misma razón, Avanzada ha sido publicada mal y fuera de fecha, ya que tuvimos que recurrir a otra imprenta. Sin embargo, la demora tiene sus ventajas: me ha permitido leer esta semana el horrendo artículo de Germain en IP. Pensamos publicarlo y contestarle para poner así al día el largo artículo, con las últimas novedades. En unos días más saldrá el número doble de Revista de América y podrá conocer nuestra posición "in extenso". Aunque no salga, le estoy haciendo pasar la copia del artículo para enviárselo urgente a Nueva York, así conoce nuestra posición lo más pronto posible. Ahora, al grano.

Coincidimos, en lo esencial, con los puntos que nos consulta. Quiero, para evitar equívocos, subrayarle algunas coincidencias fundamentales con su carta. Coincidimos al mil por ciento en "la importancia de la lucha por los derechos democráticos" y la caracterización del MFA como un gobierno burgués cuyo real objetivo es mantener el capitalismo en Portugal. QUIEN NO CONCUERDE CON ESTA DEFINICION ESTA PASANDO LAS FRONTERAS DE NUESTRA INTERNACIONAL Y NUESTROS PRINCIPIOS. De este acuerdo surgen casi todos los otros. Pero tenemos diferencias sobre los siguientes puntos:

"2.- El gobierno del MFA es una institución burguesa..." Nos parece una formulación confusa o que significa lo mismo que la cita que hice anteriormente. Si es así, hay que decirlo claramente. En cambio, coincidimos, también, al mil por ciento, con la caracterización de que su "principal tarea consiste en bloquear la revolución socialista y re-

tenr todo lo que pueda el imperio colonial, utilizando formas neocoloniales. No concordamos con la fórmula de institución burguesa porque nosotros creemos que hay que precisar que es una expresión kerenskista; nuestra formulación es "kerenskismo institucionalizado", es decir, que cumple el rol de Kerensky, pero como grupo de oficiales.

Respecto al punto 3, coincidimos al doscientos mil por ciento. Para evitar confusiones, hay que subrayar que queremos el "retiro de las tropas con su armamento ya, ahora mismo". Esta consigna debemos lanzarla para combatir el planteo de que hay que darles armas a algunos de los grupos guerrilleros porque es más progresivo que cualquier otro. Hemos seguido durante todo el año, con mucha preocupación, la posición de CS y de la Liga en Portugal sobre el problema colonial. Hemos descubierto que para la Liga, durante la campaña electoral, el problema no existía y, desgraciadamente, para CS tampoco, ya que sólo nombra el problema tres veces. Ultimamente, llovido sobre mojado, hemos visto que lanzan la consigna estúpida y proimperialista de entregarle armas a una de las organizaciones angolanas, exactamente la misma que el charlatán de Rosa Coutinho pondera y dice que hay que ayudar.

No concordamos con la forma cómo está formulado el punto 7. Es uno de los "outstanding issues", y no el único. El otro tiene que ver con los soviets. Aquí es donde creemos que radica la única diferencia de fondo entre nosotros. Es nuestra opinión que en Portugal no hay ningún proceso soviético, pero sí hay ocupaciones masivas de fábricas y un gran desarrollo de las comisiones obreras. Todos los informes coinciden en lo mismo. ESTE ES EL HECHO MAS IMPORTANTE, PARA NOSOTROS, DE LA REVOLUCION PORTUGUESA EN CURSO: ESTO SIGNIFICA UN TIPO DE PODER DUAL, NO EL SOVIETICO SINO OTRO TIPO MAS INMADURO, PERO PODER DUAL AL FIN. El desarrollo de este proceso es tan importante como el otro, y ambos están íntimamente ligados. HAY UNA OFENSIVA CONTRAREVOLUCIONARIA DEL MFA Y EL BC; ESTA ES LA CLAVE DE MUCHOS FENOMENOS QUE RESULTAN INCOMPENSIBLES SI NO SE TOMA EN CUENTA ESTE HECHO. Nosotros vemos así la situación: el MFA-PC se parecen mucho al gobierno Largo Caballero, Companys, Negrin en uno solo: su objetivo es directamente contrarevolucionario en todos los frentes. En el de las relaciones entre poderes a nivel de las fábricas, establecimientos y regimientos, como con referencia a las libertades democráticas. La principal tarea de los revolucionarios en este momento es desenmascarar el rol del MFA-PC como agentes

de la contrarrevolución imperialista en todos los campos, principalmente el del poder dual y el de las libertades democráticas.

Ex profeso he dejado para lo último una diferencia de caracterización muy grande que tenemos. No coincidimos con las dos primeras frases del punto 4: "El MFA es el instrumento político de la jerarquía militar. En el gobierno, está jugando un rol bonapartista burgués." Para nosotros, el MFA es kerenskismo y el gobierno es un típico gobierno de Frente Popular; es decir, de acuerdo a la terminología trotskysta, gobierno kerenskysta, de colaboración de clases. No se puede, como hace Gus, decir que el gran peligro es un golpe a lo Pinochet y definir al MFA y a su gobierno como bonapartista. Y el golpe que puede venir, qué es? Fascismo o bonapartismo? Y el golpe de Spínola qué era, bonapartista? Con una definición de este tipo desarmamos al movimiento. Dejando de lado que no creemos que en el momento actual exista ese peligro; el peligro principal e inmediato es el MFA-PC.

Con referencia a la frase que sigue: "Miembros individuales del MFA pueden ser de origen pequeño-burgués y, bajo ciertas circunstancias, uno o dos, o posiblemente más, pueden venir al campo de la revolución;" también discrepamos, pero sólo con la primera parte de la frase, no con la otra. Para nosotros, todo el MFA tiene un origen pequeño-burgués y no sólo algunos individuos. Nos basamos para ello, no en la filiación social de la baja oficialidad (es decir, si sus padres padres son o no burgueses), sino en la caracterización social-política del ejército como estructura. Según Trotsky, la baja oficialidad del ejército es la expresión de la moderna clase media, y las fuerzas armadas en su estructura reflejan a la sociedad en su conjunto. Debido a este papel de la baja oficialidad radicalizada puede jugar su rol de gran conciliador de clases, de agente de la contrarrevolución imperialista en el movimiento de masas, utilizando a los partidos reformistas. Es decir, que puede jugar, una vez más, su rol kerenskysta. Si fuera un mero "instrumento" de la alta jerarquía militar y de origen burgués, no serviría para hacer de intermediario entre los partidos burgueses y los partidos obreros reformistas. Por eso concordamos con el final de la frase, aunque nosotros cambiaríamos "gobierno" por "MFA", oddejaríamos las dos palabras: "por eso sería una violación de los principios del trotskismo basar su actitud hacia el gobierno y el MFA so-

bre la posibilidad de...", y cambiaríamos las dos palabras finales por estas otras: "que pueda llegar a tener una orientación obrera y revolucionaria, ya que, a pesar de ser la expresión de la moderna clase media imperialista, es un pérfido agente contrarrevolucionario del imperialismo". Y agregaríamos: "esto no quiere decir que algunos individuos o sectores puedan orientarse hacia posiciones de izquierda, pero, salvo excepciones, esas posiciones también estarán al servicio de la contrarrevolución burguesa, lo que no quiere decir que no debemos utilizar y promoverlas."

Nosotros también estamos preocupados por lo que puedan haber dicho Tuny y Mario. Aunque encontramos una explicación en el memorándum con una intervención mía, muy hipotética y que se les envió a Mario y Aldo, aclarándoles que no servía para nada, y que sólo queríamos incentivarlos para que nos enviaran documentación. Este memorándum, con las respuestas y comentarios telefónicos de Mario, eran conocidos por Tuny. Todo esto puede haberlos llevado a una confusión.

Tuny nos adelantó algunos comentarios sobre el documento de ustedes. Hablando con Mercedes, antes de irse de Nueva York, le comentó, muy asustado, que creía que se podía dividir la fracción alrededor de este problema y que había dos puntos que sobre los cuales creía que no habría acuerdo con Aldo y Mario: República y Angola. Mercedes le pidió que le resumiera lo que decía el documento. Enterada de la posición de ustedes sobre estos dos temas, le respondió al instante a Tuny, que teníamos un acuerdo total sobre los dos temas y que con quien discrepábamos era con Mario y Aldo. Mercedes no sabía a qué atribuir la confusión de Tuny. Con mucho cuidado, para evitar una crisis, llamamos a Mario por teléfono diciéndole que había un extenso documento mío sobre la situación portuguesa y que, por favor, leyera Avanzada para enterarse de nuestra posición sobre República y tuviera mucho cuidado con lo que decía y hacía hasta documentarse a fondo sobre la discusión en curso. No hemos querido intervenir más de lleno porque no es nuestra costumbre. Personalmente, no he hecho ningún llamado, ni he escrito ninguna carta. Sólo me he limitado a escribir un artículo y ahora pienso polemizar directamente con Germain. Por otra

parte, creo que ustedes tienen razón y, si no tenemos una posición principista clara y categórica sobre Portugal, se justifica la disolución de la fracción para llamar a la constitución de otra fracción. Lo de Germain es pounismo de la peor especie y hay que combatirlo sin piedad. Pero, franqueza obliga, debemos precisar qué significan las ocupaciones de fábrica, los comités de soldados, las comisiones obreras. Es o no dualidad de poderes? Deben o no ser impulsadas? Es o no la mayor conquista del movimiento obrero y de masas en Portugal, junto con la Asamblea Constituyente y las libertades democráticas? Con respecto a éstas, creemos que hay que defender a muerte la libertad de asociación, pero defender, tanto como esa libertad, la existencia y desarrollo de la Intersindical y los sindicatos de industria. Separada de esa defensa de la Intersindical y los sindicatos de industria, puede ser utilizada por la reacción. Esto no quiere decir que no debemos unirnos para luchar por la libertad de asociación, y sólo por ella, con cualquiera. Pero, como trotskystas, debemos aclarar que estamos a muerte por la Intersindical y los sindicatos de industria ya existentes, como así también, que estamos en contra de las direcciones stalinistas burocratizadas.

Creo que hay suficientes bases comunes para lograr una plataforma de la fracción sobre Portugal.

Hugo